

## МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ФРУСТРАЦИОННЫХ РЕАКЦИЙ С.РОЗЕНЦВЕЙГА

Настоящая методика впервые описана в 1944 году С.Розенцвейгом под названием «Методика рисуночной фрустрации». Стимулирующая ситуация этого метода заключается в схематическом контурном рисунке, на котором изображены два человека или более, занятые еще не законченным разговором. Изображенные персонажи могут различаться по полу, возрасту и прочим характеристикам. Общим же для всех рисунков является нахождение персонажа во фрустрационной ситуации. В данном пособии приводится модификация методики С.Розенцвейга, разработанная в Научно-исследовательском институте им. В.М.Бехтерева.

Методика состоит из 24 рисунков, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрационной ситуации.

Ситуации, представленные в тексте, можно разделить на две основные группы.

1. *Ситуации «препятствия».* В этих случаях какое-либо препятствие, персонаж или предмет, обескураживает, сбивает с толку словом или еще каким-либо способом. Сюда относятся 16 ситуаций — рисунки номер 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24.

2. *Ситуации «обвинения».* Субъект при этом служит объектом обвинения. Их восемь: рисунки номер 2, 5, 7, 10, 16, 17, 19, 21.

Между этими типами имеется связь, так как ситуация «обвинения» предполагает, что ей предшествовала ситуация «препятствия», где фрустратор был, в свою очередь, фрустрирован. Иногда испытуемый может интерпретировать ситуацию «обвинения как ситуацию препятствия», или наоборот.

Процедура эксперимента организуется согласно приложенной к набору рисунков инструкции.

Оценка теста. Каждый ответ оценивается с точки зрения двух критериев: направления реакции и типа реакции.

1. *Экстрапунитивные реакции* (реакция направлена на живое или неживое окружение в форме подчеркивания степени фрустрирующей ситуации, в форме осуждения внешней причины фрустрации, или вменяется в обязанность другому лицу разрешить данную ситуацию).

2. *Интропунитивные реакции* (реакция направлена субъектом на самого себя; испытуемый принимает фрустрирующую ситуацию как благоприятную для себя, принимает вину на себя или берет на себя ответственность за исправление данной ситуации).

3. *Импунитивные реакции* (фрустрирующая ситуация рассматривается как малозначащая, как отсутствие чьей-либо вины или как нечто такое, что может быть исправлено само собой, стоит только подождать и подумать).

Реакции различаются, также с точки зрения их типов:

1. Тип реакции «с фиксацией на препятствии» (в ответе испытуемого препятствие, вызвавшее фрустрацию, всячески подчеркивается или

**Сборник психологических тестов. Часть III: Пособие / Сост. Е.Е.Миронова – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006. – 120 с.**

интерпретируется как своего рода благо, а не препятствие, или описывается как не имеющее серьезного значения).

2. Тип реакции «с фиксацией на самозащите» (главную роль в ответе испытуемого играет защита себя, своего «Я», и субъект или порицает кого-то, или признает свою вину, или же отмечает, что ответственность за фрустрацию никому не может быть приписана).

3. Тип реакции «с фиксацией на удовлетворении потребности» (ответ направлен на разрешение проблемы; реакция принимает форму требования помощи от других лиц для решения ситуации; субъект сам берется за разрешение ситуации или же считает, что время и ход событий приведут к ее исправлению).

Из сочетаний этих шести категорий получают девять возможных факторов и два дополнительных варианта.

Для обозначения направления реакции пользуются буквами *E, I, M*:

*E* — экстрапунитивные реакции; *I* — интропунитивные; *M* — импунитивные.

Типы реакций обозначаются следующими символами: *OD* — «с фиксацией на препятствии», *ED* — «с фиксацией на самозащите», *NP* — «с фиксацией на удовлетворении потребности».

Для указания, что в ответе доминирует идея препятствия, добавляется значок «прим» (*E', I', M'*). Тип реакции «с фиксацией на самозащите» обозначается прописными буквами без значка. Тип реакции «с фиксацией на удовлетворении потребности» обозначается строчными буквами *e, i, m*.

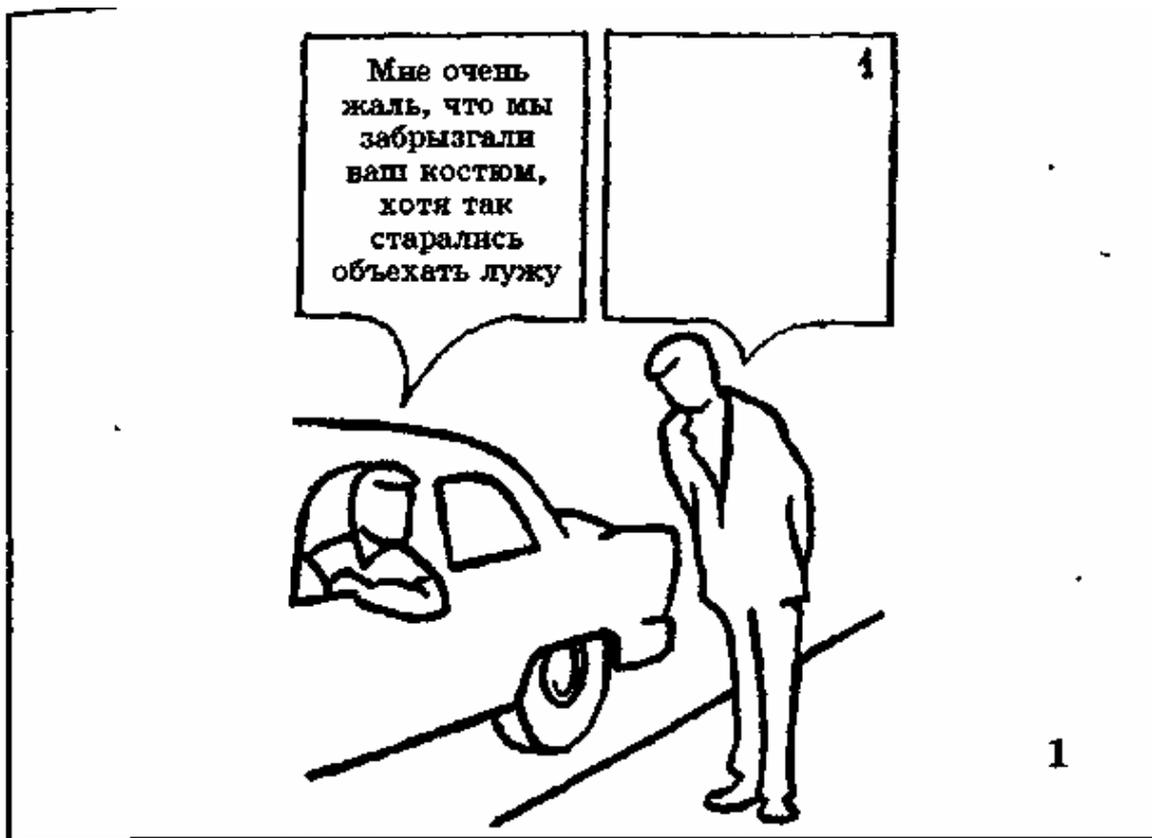
В соответствующей таблице содержатся способы оценок ответов испытуемых. Оценки заносятся в регистрационный лист для дальнейшей обработки. Она предполагает вычисление показателя GCR, который может быть обозначен как «степень социальной адаптации». Данный показатель вычисляется путем сопоставления ответов конкретного испытуемого со «стандартными», среднестатистическими.

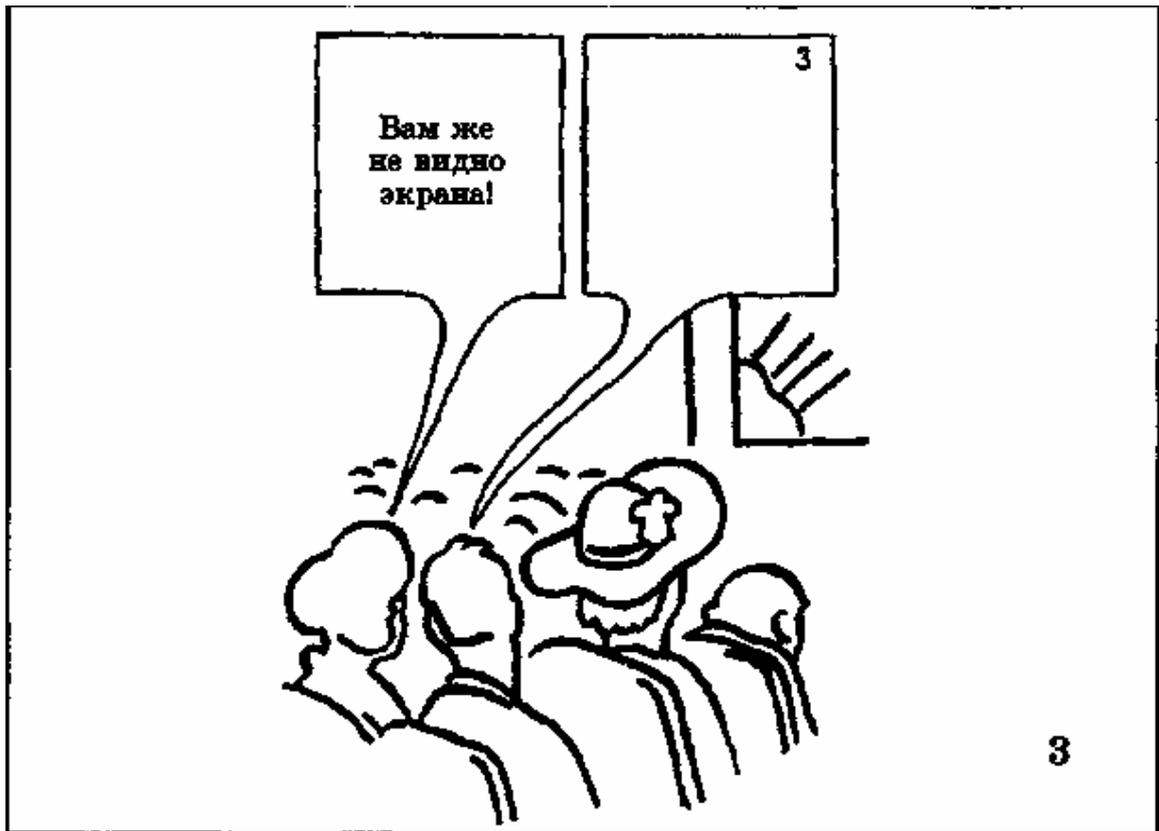
## ТЕСТОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

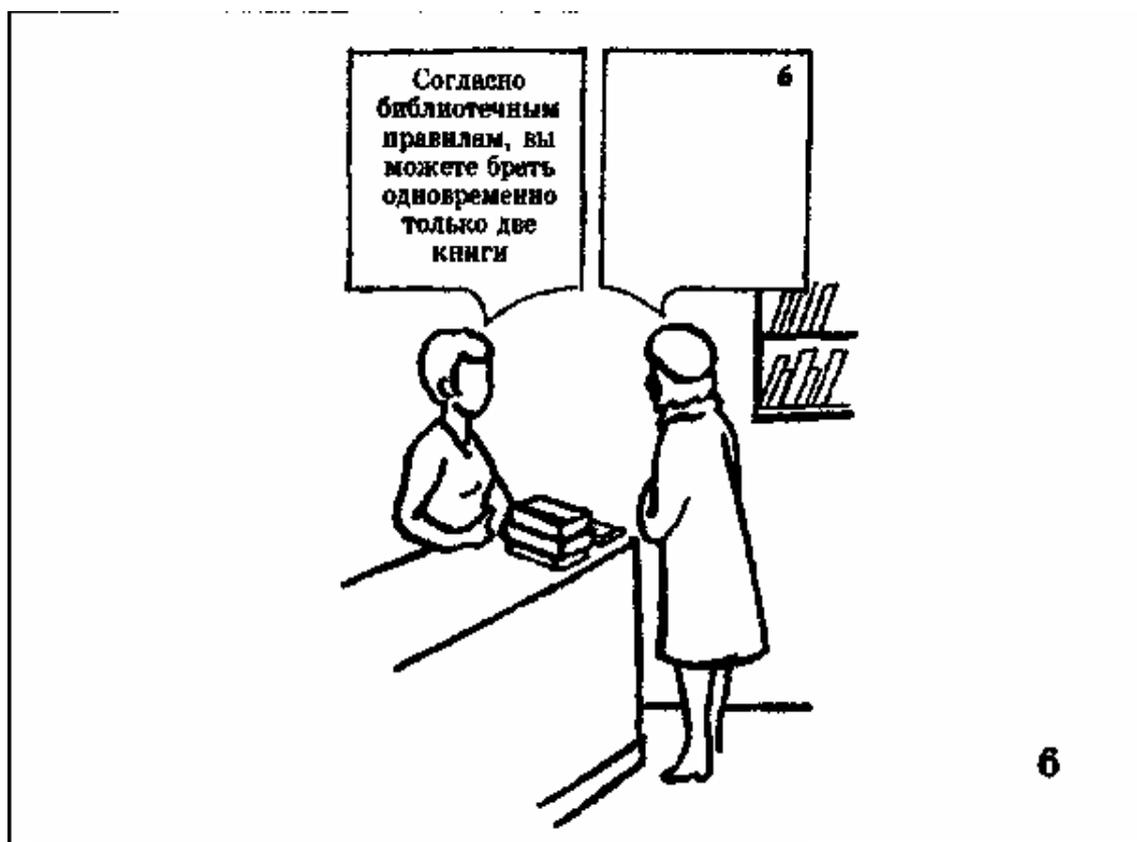
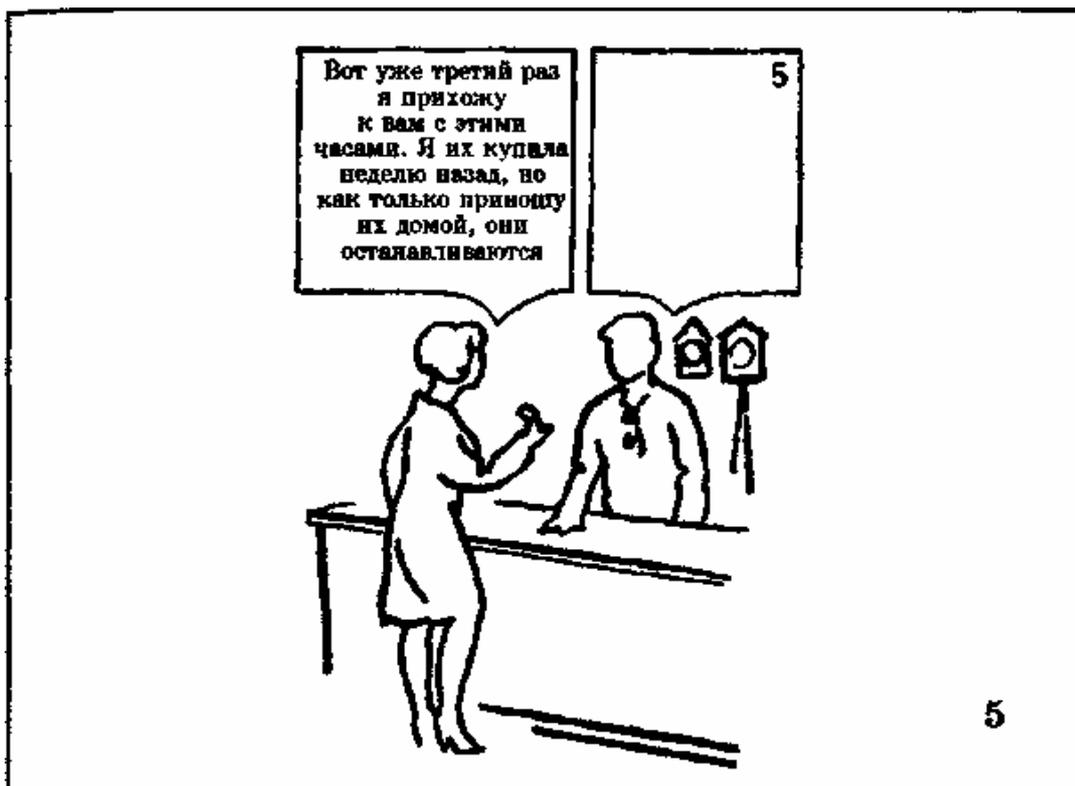
*Инструкция:* «На каждом рисунке изображены два или несколько человек. Человек слева всегда изображен говорящим какие-то слова. Вам надо на листе ответов под номером, соответствующим рисунку, написать первый пришедший на ум ответ на эти слова. Не старайтесь отделаться шуткой. Действуйте по возможности быстрее».

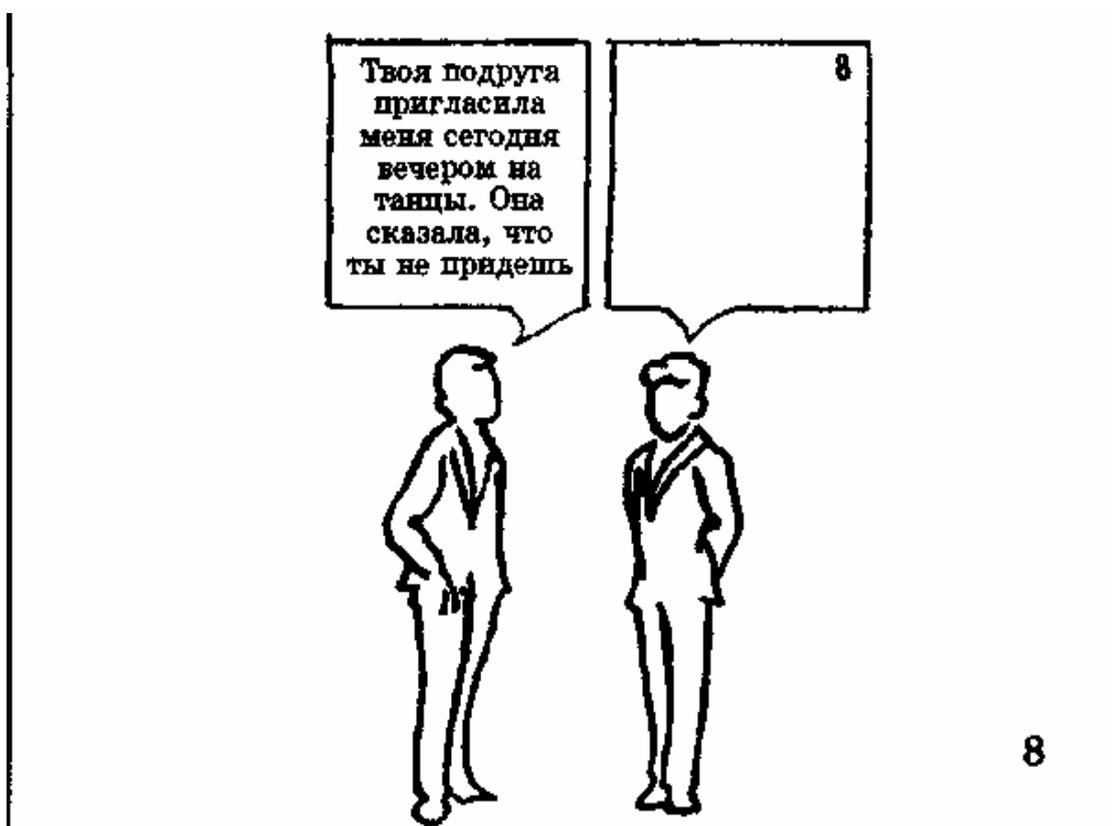
Естественно предполагать, что при наличии индивидуальных особенностей фрустрационных реакций в целом определенная социальная общность людей будет характеризоваться «усредненным профилем». Среди всего многообразия ответов испытуемых какой-то группы могут быть выделены путем соответствующих статистических процедур одинаковые или сходные ответы, которые можно считать характерными для отдельных ситуаций теста.

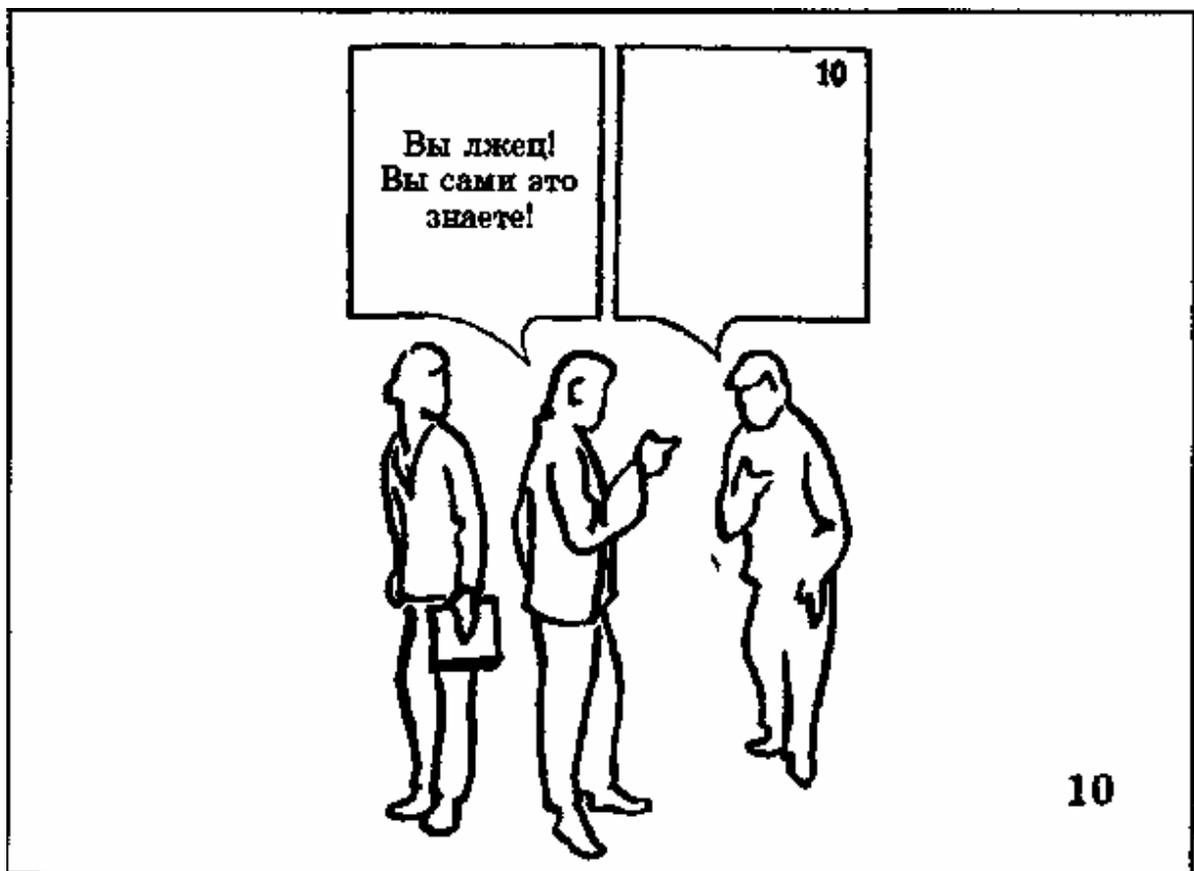
Показатель GCR вычисляется путем сравнения очков субъекта со стандартными величинами, полученными путем статистического подсчета. Ситуаций, которые используются для сравнения, всего 14. Их значения представлены в таблице (см.ниже). Слева на листке протокола испытуемого ставится знак «+», если ответ субъекта идентичен стандартному ответу. Когда в качестве стандартного ответа даются два типа ответов на ситуацию, то достаточно, чтобы хотя бы один из ответов испытуемого совпадал со стандартным. В этом случае ответ также отмечается знаком «+». Если ответ субъекта дает двойную оценку и одна из них соответствует стандартному, он оценивается в 0,5 балла. Если же ответ не соответствует стандартному, его обозначают знаком «-». Оценки суммируются, считая каждый плюс за единицу, а минус за ноль. Затем, исходя из 14 ситуаций (которые принимаются за 100%), вычисляется процентная величина ССЯ испытуемого. Количественная величина ССК может рассматриваться в качестве меры индивидуальной адаптации субъекта к своему социальному окружению.

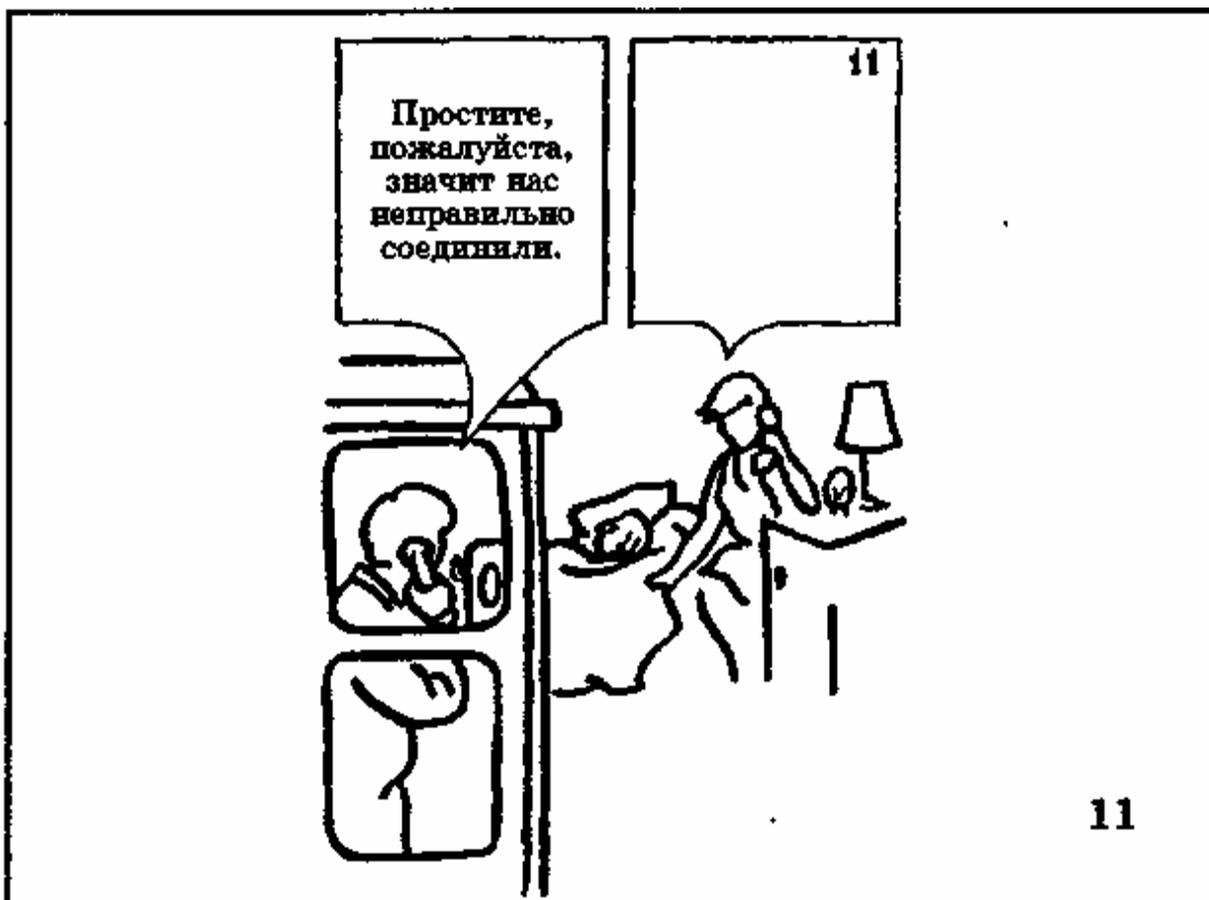


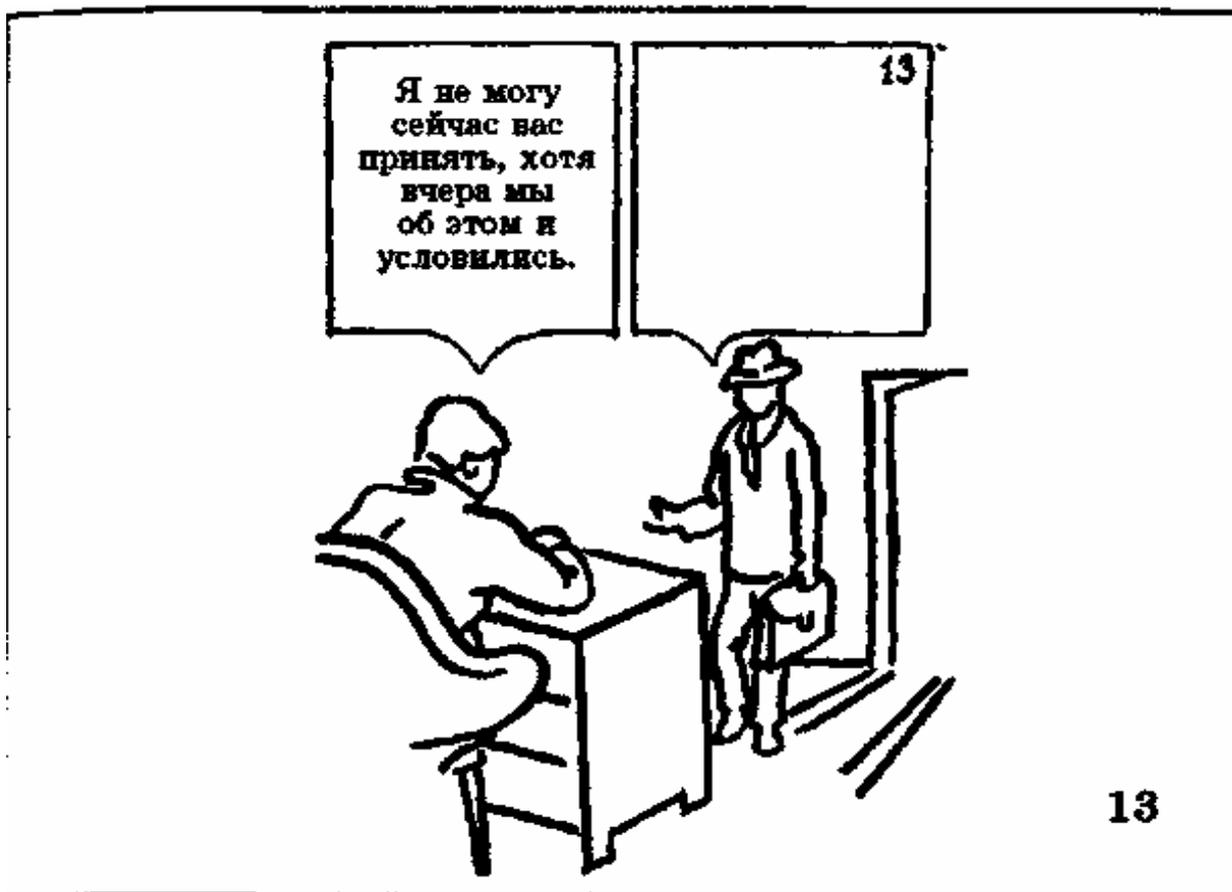


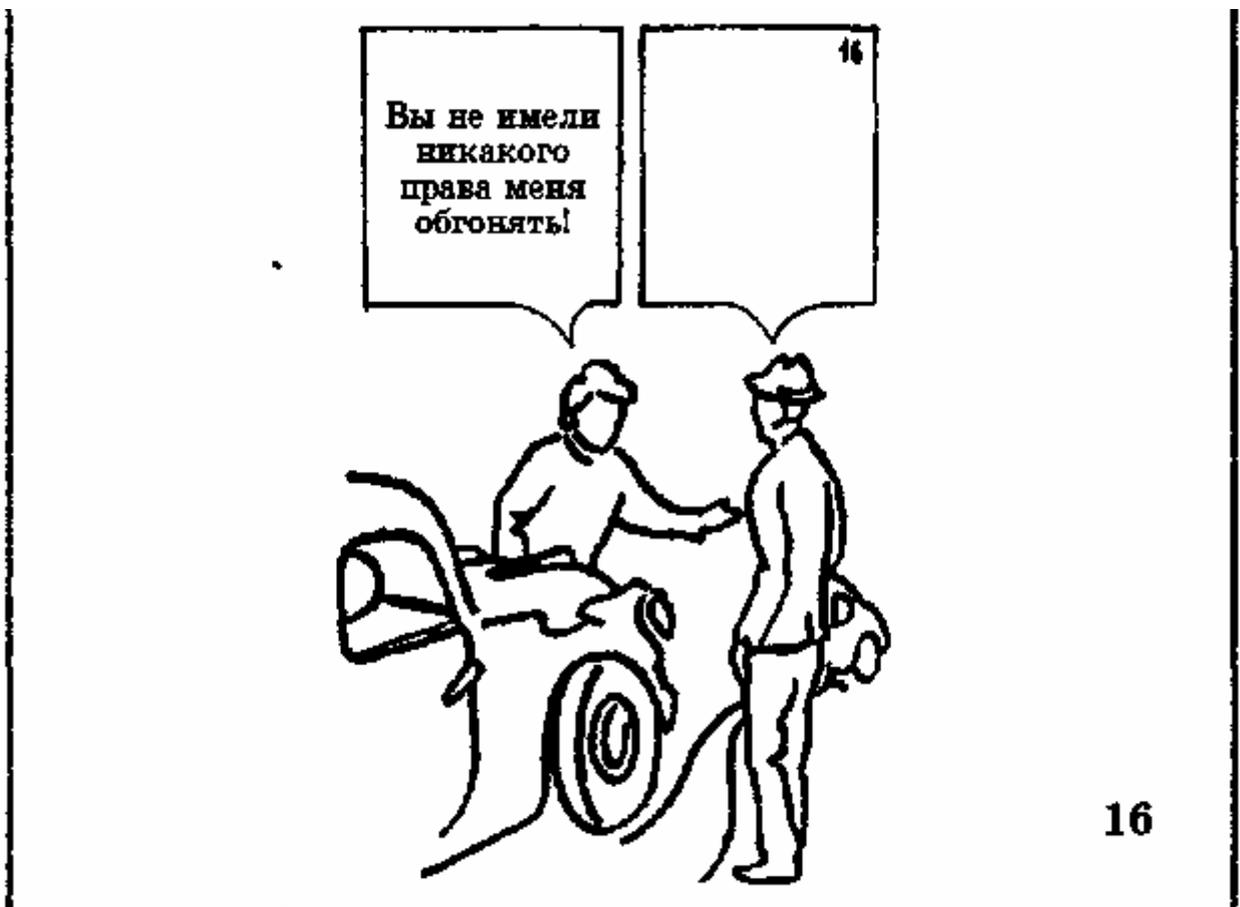
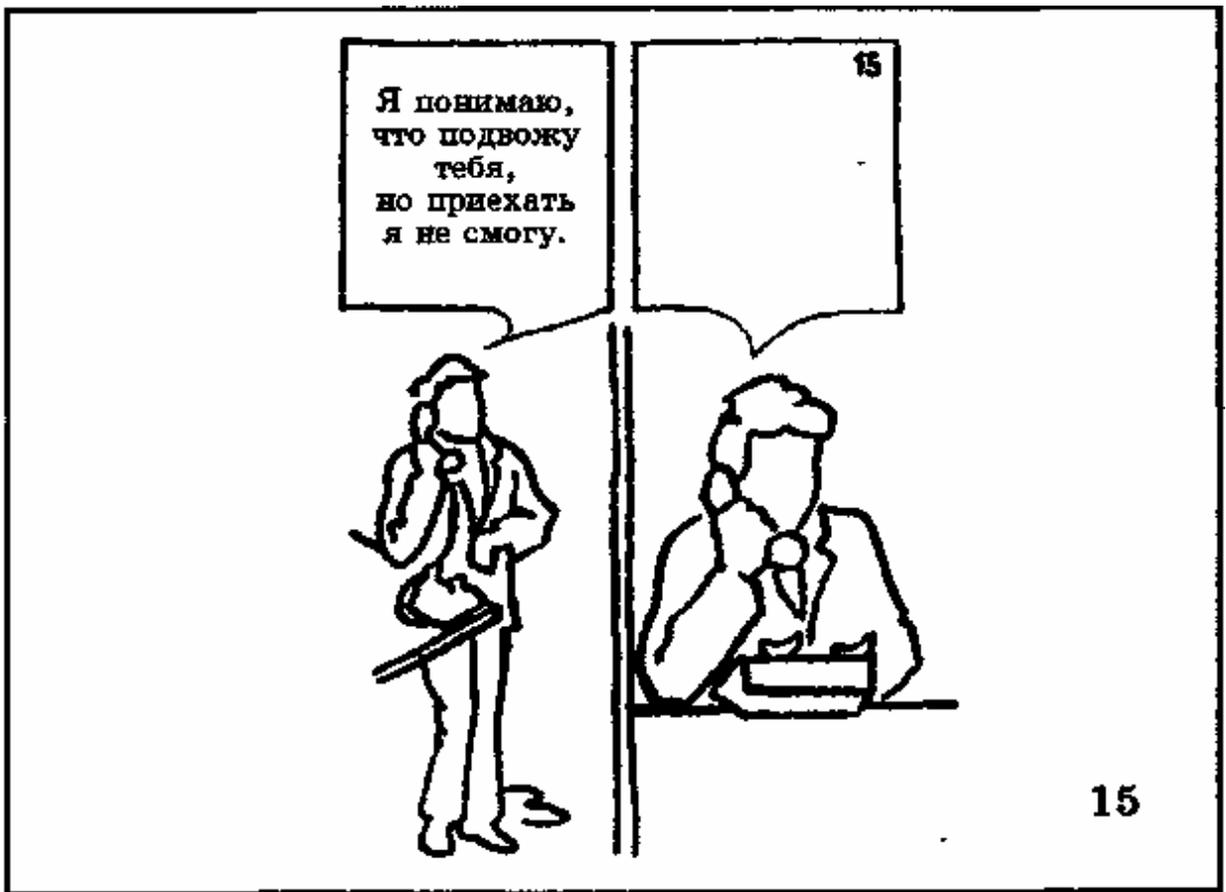


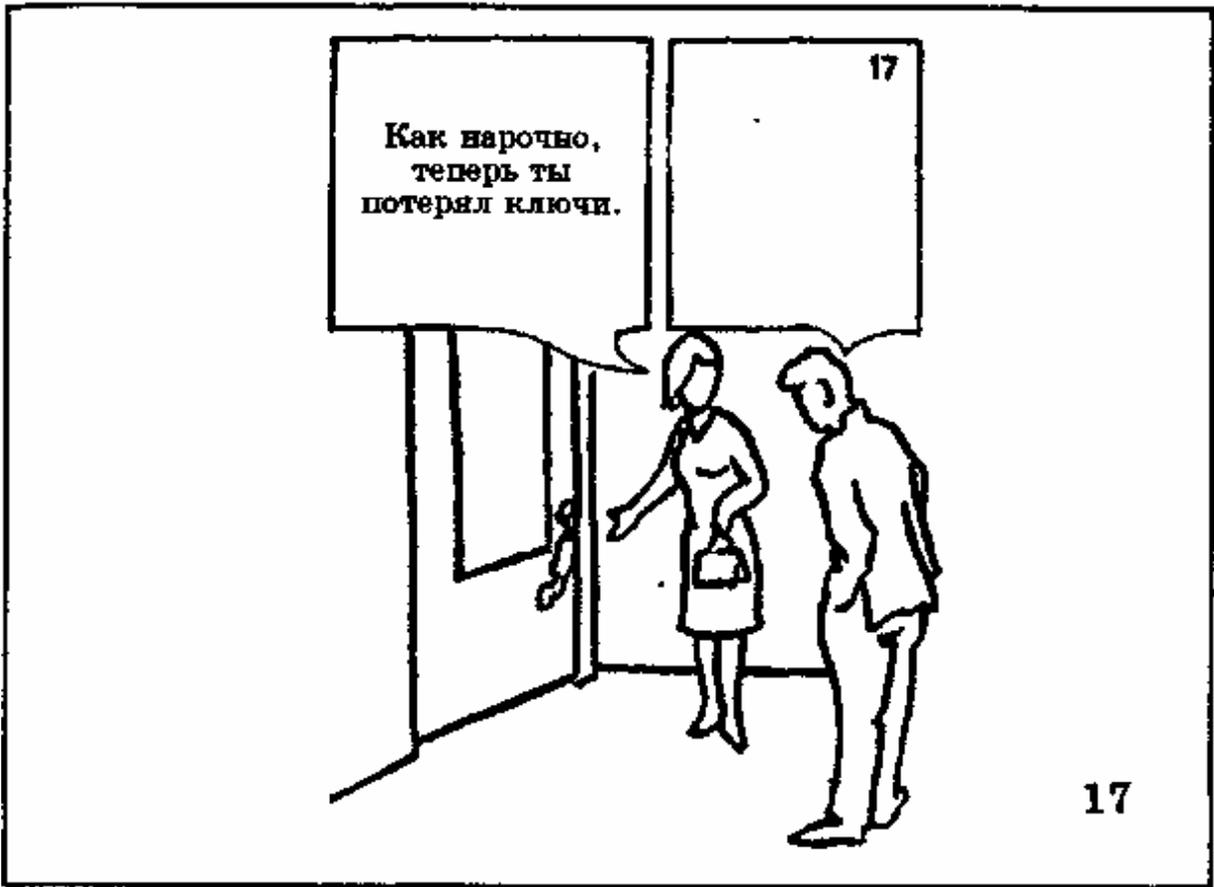


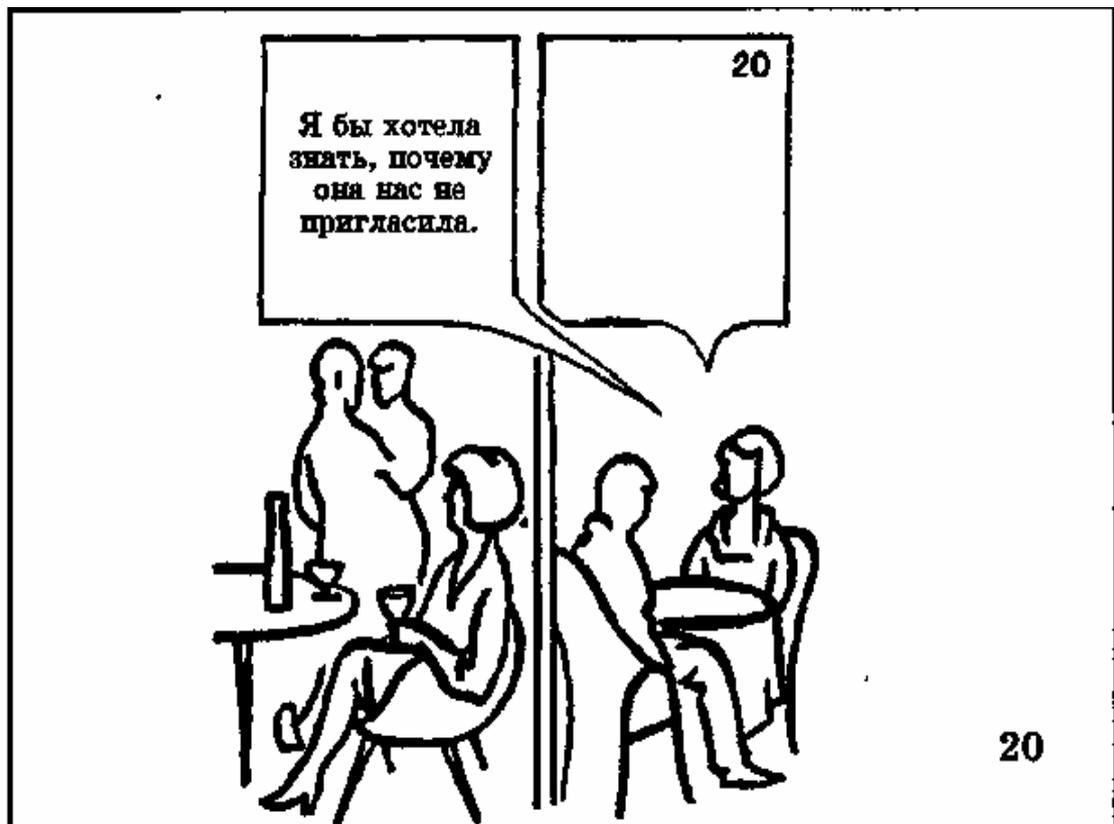


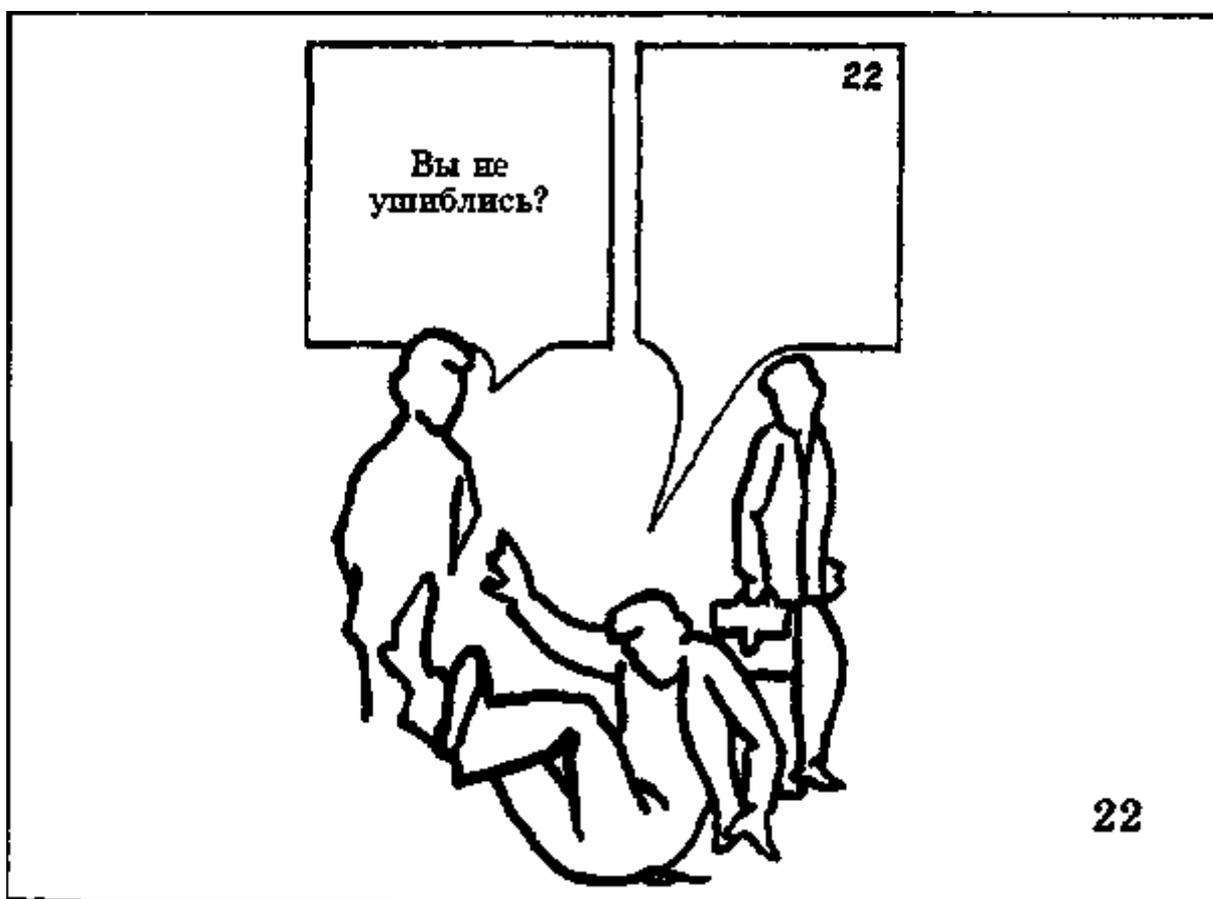












Это тетя Наташа.  
Она просит нас  
немного  
подождать, пока  
она не придет  
и еще раз  
не пожелает нам  
доброго пути.

23



23

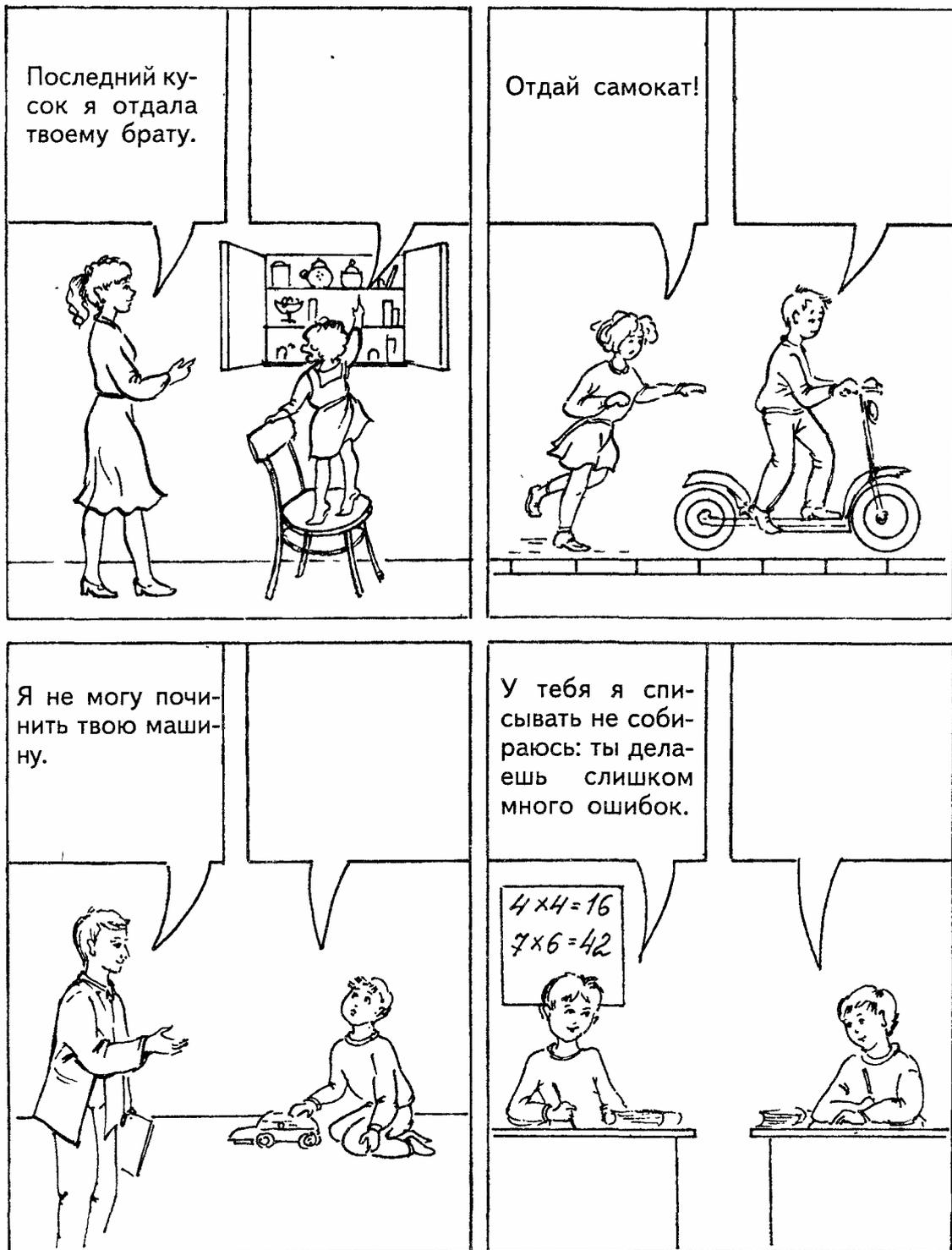
Вот ваша  
газета. Мне  
очень жаль,  
что ребенок  
ее разорвал.

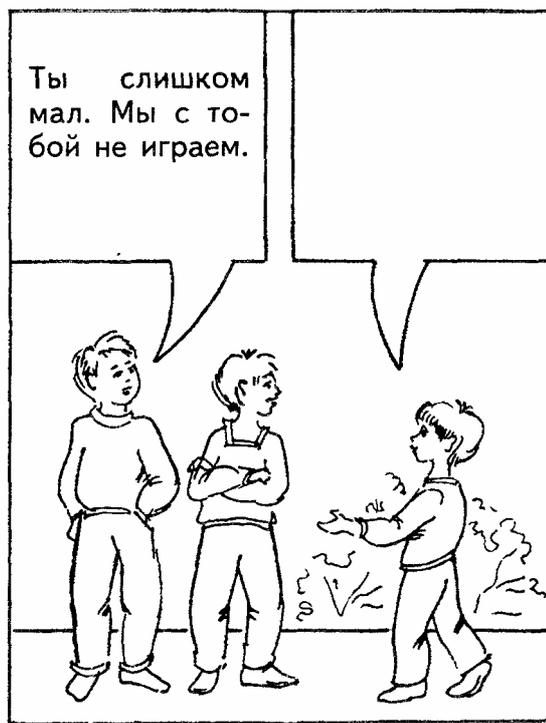
24

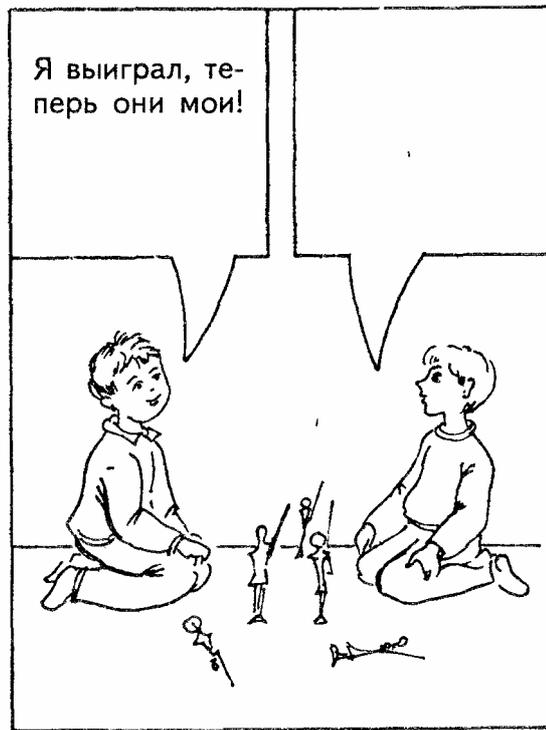
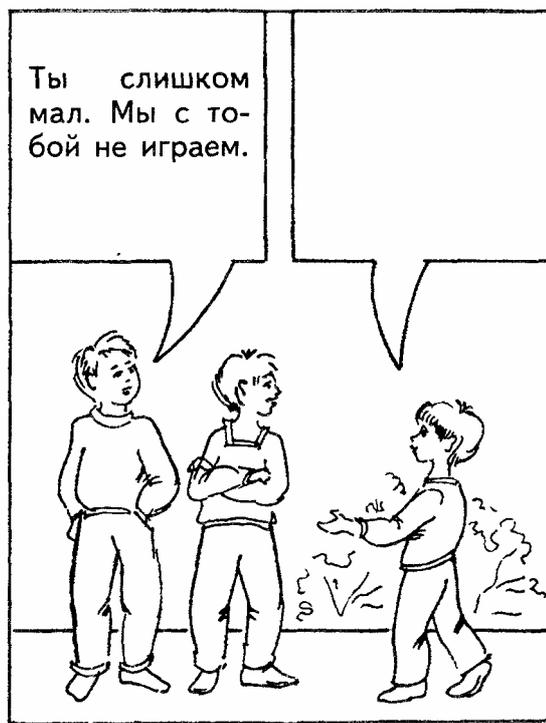


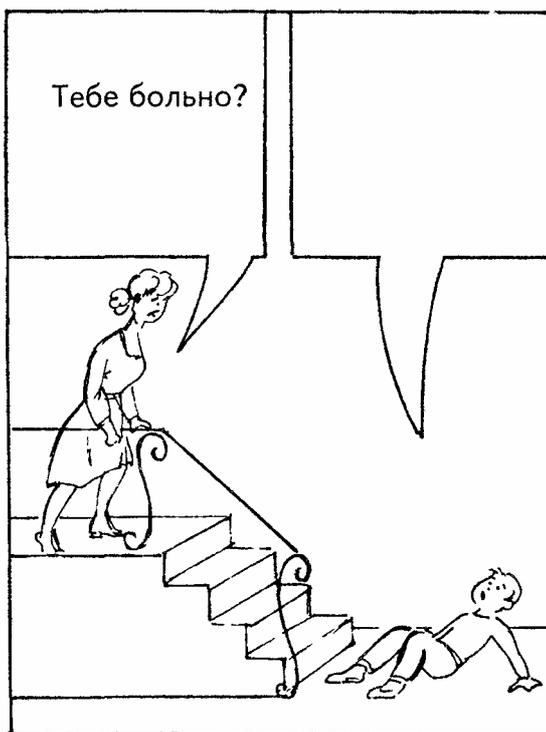
24

## Детский вариант



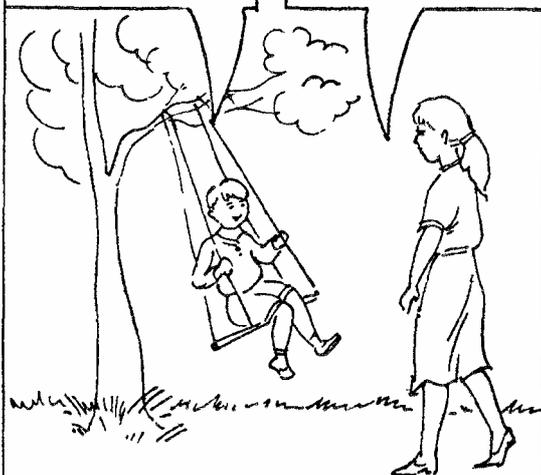




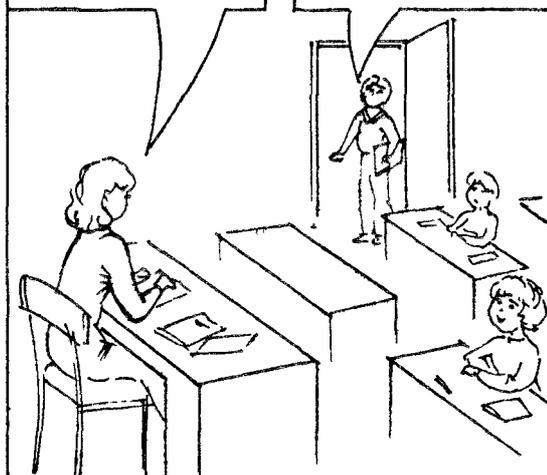




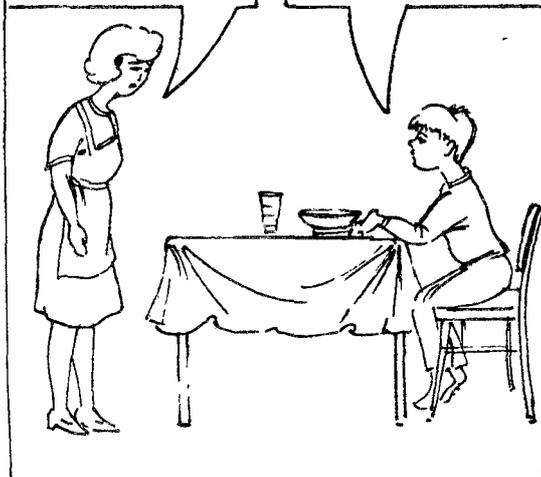
Я буду качаться весь день.



Опять ты опоздал!



В самом деле, жаль, что у тебя суп холодный.



Сначала вымой руки, а потом уже приходи за книгой.



## ОПИСАНИЕ СМЫСЛОВОГО СОДЕРЖАНИЯ ФАКТОРОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОЦЕНКЕ ОТВЕТОВ

	<i>OD</i> «с фиксацией на препятствии»	<i>ED</i> «с фиксацией на самозащите»	<i>NP</i> «с фиксацией на удовлетворении потребности»
<b>E</b>	<p><b>E'</b> — В ответе подчеркивается наличие препятствия. Пример: «эта ситуация определенно фрустрирует меня (досаждает, беспокоит)». Встречается главным образом в ситуации с препятствием.</p>	<p><b>E</b> — Враждебность, порицание, направлены против кого-либо или чего-либо в окружении. В ответе содержатся обвинения, упреки, сарказм. Пример: «Пошел к черту», «Вы виноваты...» <b>E</b>. Испытуемый активно отрицает свою вину за совершенный проступок.</p>	<p><b>e</b> — Требуется, ожидается или явно подразумевается, что кто-то должен разрешить эту ситуацию. Пример: «Это Вам надо разрешить этот вопрос».</p>
<b>I</b>	<p><b>I</b> — Фрустрирующая ситуация интерпретируется как благоприятно-выгодно полезная. как приносящая удовлетворение(или заслуживающая наказания). Пример: «Эта ситуация фактически — благодеяние (выгода)». В замаскированной форме: «Мне очень жаль, что я послужил причиной этого».</p>	<p><b>I</b> — Порицание, осуждение, направлено на самого себя, доминирует чувство вины, собственной неполноценности угрызания совести. Пример: «Это меня надо осуждать за то, что произошло». <b>I</b> Субъект, признавая свою вину, отрицает ответственность, призывая на помощь смягчающие обстоятельства. Пример: «Я виноват, но я сделал это не нарочно».</p>	<p><b>i</b> — Субъект сам берется разрешить фрустрирующую ситуацию. открыто признавая или намекая на свою виновность. Пример: «Я беру ответственность за исправление этой ситуации на себя».</p>
<b>M</b>	<p><b>M'</b> — Трудности фрустрирующей ситуации не замечаются или сводятся к полному ее отрицанию. Пример: «Эта ситуация не имеет никакого значения».</p>	<p><b>M</b> — Ответственность лица, попавшего во фрустрирующую ситуацию, сведено до минимума, осуждение избегается. Пример: «Ничего, на ошибках учимся».</p>	<p><b>m</b> — Выражается надежда, что время, нормальный ход событий разрешат проблему, просто надо немного подождать; или же, что взаимопонимание и взаимоуступчивость устранят фрустрирующую ситуацию. Пример: «Вопрос решится сам собой, стоит только нам немного подождать, поговорить, подумать».</p>

## Общая таблица GCR для здоровых лиц

№ рисунка	<i>OD</i>	<i>ED</i>	<i>NP</i>
1	<b>M'E'</b>		
2		<b>I</b>	
3			
4			
5			<b>i</b>
6			<b>e</b>
7			
8			
9			
10		<b>E</b>	
11			
12		<b>E</b>	<b>m</b>

№ рисунка	<i>OD</i>	<i>ED</i>	<i>NP</i>
13			
14			
15	<b>E'</b>		
16		<b>E, I</b>	
17			
18	<b>E'</b>		<b>e</b>
19		<b>I</b>	
20			
21			
22	<b>M'</b>		
23			
24	<b>M'</b>		

**Профили.** Частоты появления каждого из 9 счетных факторов заносятся в квадратики профилей. При этом каждый счетным фактор, которым был оценен ответ, принимается за один балл. Если же ответ оценен при помощи нескольких счетных факторов, то при этом исчислении любое разделение между счетными факторами вычисляется на пропорциональной основе, причем каждому фактору придается равное значение.

Когда 9 квадратов профилей заполнены (см. лист ответов испытуемого), цифры суммируются в колонки и строчки. Так как число ситуаций равно 24, то возможный максимум для каждого случая — 24, и исходя из этого вычисляется процентное содержание каждой полученной суммы. Вычисленное таким образом процентное отношение *E*, *I*, *M*, *OD*, *ED*, *NP* представляет выраженные в количественной форме особенности фрустрационных реакций испытуемого.

**Образцы.** На основании профиля числовых данных составляются три основных и один дополнительный образец.

1. Первый образец выражает относительную частоту разных направлений ответа, независимо от его типа. Экстрапунитивные, интропунитивные и импунитивные ответы располагаются в порядке их убывающей частоты. Например, частоты *E* — 14, *I* — 6, *M* — 4, записываются  $E > I > M$ .

2. Второй образец выражает относительную частоту типов ответов, независимо от их направлений. Знаковые символы записываются также, как и в предыдущем примере. Например, мы получили *OD* — 10, *ED* — 6, *NP* — 8. Записывается  $OD > NP > ED$ .

3. Третий образец выражает относительную частоту трех наиболее часто встречающихся факторов, независимо от типа и направления ответа. Записывается, например,  $E > E' > M$ .

4. Четвертый дополнительный образец включает сравнение ответов *E* и *I* в ситуациях «препятствия» и «обвинения». Сумма *E* и *I* рассчитывается в

процентах, исходя также из 24, но поскольку только 8 (или  $1/3$ ) тестовых ситуаций позволяют подсчет  $E$  и  $I$ , то максимальный процент таких ответов будет составлять 33. Для целей интерпретации полученные проценты могут быть сравнены с этим числом.

**Анализ тенденций.** Во время опыта испытуемый может заметно изменить свое поведение, переходя из одного типа или направления реакций к другому. Подобное изменение имеет большое значение для понимания реакций фрустрации, так как показывает отношение испытуемого к своим собственным реакциям. Например, испытуемый может начать опыт, давая экстрапунитивные реакции, затем, после девяти или десяти ситуаций, которые вызывают у него чувство вины, начинает давать ответы интропунитивного типа. Анализ предполагает выявить существование таких тенденций и выяснить их природу.

Тенденции записываются в виде стрелы, выше древка которой указывают численную оценку тенденции, которая определяется знаком «+» (положительная тенденция) или «-» (отрицательная тенденция).

Формула вычисления численной оценки тенденции:  $(a-b):(a+b)$ , где  $a$  — количественная оценка в первой половине протокола,  $b$  — количественная оценка во второй его половине.

Для того, чтобы тенденция могла быть рассмотрена как показательная, она должна вмещаться, по крайней мере, в четыре ответа и иметь минимальную оценку 0,33.

Анализируется пять типов тенденций.

*Тип 1-й.* Рассматривается направление реакции в графе  $OD$ . Например, фактор  $E'$  появляется шесть раз: три раза в первой половине протокола с оценкой, равной 2,5, и три раза во второй половине с оценкой в 2 балла. Соотношение равно +0,11. Фактор  $I'$  появляется в целом только один раз, фактор  $M'$  появляется три раза. Тенденция 1-го типа отсутствует.

*Тип 2-й.* Аналогично рассматриваются факторы  $E$ ,  $I$ ,  $M$ .

*Тип 3-й.* Аналогично рассматриваются факторы  $e, i, m$ .

*Тип 4-й.* Рассматриваются направления реакций без учета граф.

*Тип 5-й.* Поперечная тенденция рассматривает распределение факторов в трех графах, не учитывая направления; например, рассмотрение графы  $OD$  указывает на наличие 4 факторов в первой половине (оценка, обозначения 3) и 6 — по второй половине (оценка 4). Аналогично рассматриваются графы  $ED$  и  $NP$ .

## БЛАНК ДЛЯ ОБРАБОТКИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Фамилия, И.О. \_\_\_\_\_

Дата обследования \_\_\_\_\_

Оценка ответов испытуемого

	<i>OD</i>	<i>ED</i>	<i>NP</i>
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			

	<i>OD</i>	<i>ED</i>	<i>NP</i>	$\Sigma$	%	Станд
<i>E</i>						
<i>I</i>						
<i>M</i>						
$\Sigma$						
%						
Станд						
Образцы				Тенденции		
<i>E</i> = %						
<u><i>E</i></u> <u><i>I</i></u> = %						
<i>E</i> - <u><i>E</i></u> = %						
<i>I</i> - <u><i>I</i></u> = %						
<i>M</i> <u><i>I</i></u> = %						
Общие образцы						

### Интерпретация.

Испытуемый сознательно или подсознательно идентифицирует себя с фрустрированным персонажем каждой рисуночной ситуации. Техника интерпретации включает несколько этапов.

Первый этап состоит в изучении GCR, который является важным показателем методики. Так, если испытуемый имеет низкий процент GCR, то можно предполагать, что у него часто бывают конфликты (разного типа) с окружающими его лицами, что он недостаточно адаптирован к своему социальному окружению.

Второй этап состоит в изучении оценок шести факторов в таблице профилей. Оценки, касающиеся направления реакций (*E, I, M*), имеют значения, вытекающие из теоретических представлений о фрустрации.

Так, например, если мы получаем у испытуемого оценку *M* — нормальную,

*E* — очень высокую, *I* — очень низкую, то на основании этого можно сказать, что субъект во фрустрационной манере и очень редко в интропунитивной. То есть можно предполагать, что он предъявляет повышенные требования к окружающим, и это может служить признаком неадекватной самооценки.

Оценки, касающиеся типов реакций, имеют разный смысл. Оценка *OD* (тип реакции «с фиксацией на препятствии») показывает, в какой степени препятствие фрустрирует субъекта. Так, если мы получили повышенную оценку *OD*, то это говорит о том, что во фрустрационных ситуациях у субъекта преобладает более чем нормально идея препятствия. Оценка *ED* (тип реакции «с фиксацией на самозащите») означает слабую, уязвимую личность. Реакции субъекта сосредоточены на защите своего «Я». Оценка *NP* — признак адекватного реагирования, показатель той степени, в которой субъект может разрешить фрустрационные ситуации.

Третий этап интерпретации — изучение тенденций. Оно может иметь большое значение в понимании отношения испытуемого к своим собственным реакциям.

В целом можно добавить, что на основании протокола обследования можно сделать выводы относительно некоторых аспектов адаптации испытуемого к своему социальному окружению. Методика ни в коем случае не дает материала для заключений о структуре личности. Можно лишь с большей долей вероятности прогнозировать эмоциональные реакции испытуемого на различные трудности или помехи, которое встают на пути к удовлетворению потребностей, к достижению цели.

Проводить обследование можно индивидуально и в группе, требуемое время — 20-30 минут.

